



14020010883973

900001254_29227919



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-57762/20-110-421

05 июля 2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена 21 июня 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 05 июля 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мищенко А.В. /единолично/,

при ведении протокола судебного заседания помощником Зайченко О.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (129090, МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ МИРА, ДОМ 9, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1157700003230) к обществу с ограниченной ответственностью "ТИ ДЖИ ВИ" (117393, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА АКАДЕМИКА ПИЛЮГИНА, ДОМ 8, КОРПУС 2, ПОМЕЩЕНИЕ I-КОМНАТЫ С 1 ПО 11, ОГРН: 1167746174012) , ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА МОСКВЫ "ЖИЛИЩНИК САВЕЛОВСКОГО РАЙОНА" (127287, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД ПЕТРОВСКО-РАЗУМОВСКИЙ, ДОМ 16, ОГРН: 1157746503892), о взыскании 108 219,12 рублей,

третьи лица – Лякишева Мария Игоревна, Лобанова Николая Владимировича (423602, Республика Татарстан, г. Елабуга, а/я 100),

соответчик - Ассоциация строителей саморегулируемой организации "МОСКОВСКИЙ СТРОИТЕЛЬНЫЙ СОЮЗ" (123100, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА СЕРГЕЯ МАКЕЕВА, ДОМ 1, ЭТАЖ 2, ПОМЕЩЕНИЕ II, КОМНАТА 23, ОГРН: 1097799011375),

при участии:

от истца –Скрипникова И.С. по дов. от 11.06.2021,

от соответчика- Кулуа Г.К. по дов. от 16.01.2019 ,

от соответчика-Калагова С.И. по дов. от 07.11.2019,

УСТАНОВИЛ:

Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ТИ ДЖИ ВИ", государственному бюджетному учреждению города Москвы "ЖИЛИЩНИК САВЕЛОВСКОГО РАЙОНА", соответчику Ассоциации строителей саморегулируемой организации "МОСКОВСКИЙ СТРОИТЕЛЬНЫЙ СОЮЗ" (с учетом принятых изменений в порядке ст.49 АПК РФ) о солидарном взыскании 108 219,12 руб. убытков.

Судом в порядке ст.51 АПК РФ были привлечены Лякишева Мария Игоревна, Лобанов Николай Владимирович, которые в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. С учетом своевременного размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, суд рассмотрел спор в их отсутствие на основании ст.ст.121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п.5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011г. №12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ».

Ответчики иск не признали по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам:

Как усматривается из материалов дела, между Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (далее -Заказчик) и ООО "ТИ ДЖИ ВИ" (далее - Генподрядчик) был заключен договор от 04.05.2017 № КР-000852-17 (далее - Договор) на выполнение работ в многоквартирном доме по адресу г. Москва, ул. Писцовая, д. 16, корп. 4 (далее - МКД), согласно которому Заказчик поручает, а Генподрядчик принимает на себя обязательство своими силами и средствами и/или силами привлеченных субподрядных организаций, за свой счет, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования выполнить весь комплекс работ по капитальному ремонту общего имущества в указанных многоквартирных домах (далее -Работы).

Согласно акту открытия объекта от 11.05.2017, ФКР Москвы на основании Договора от 04.05.2017 № КР-000852-17 передает, а Генподрядчик принимает объект для производства работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома.

Работы по ремонту кровли были приняты в соответствии с актом выполненных работ от 22.09.2017.

Согласно п. 10.3. Договора, гарантийный срок на результаты выполненных работ по каждому Объекту устанавливается продолжительностью 5 (пять) лет с момента подписания Акта приемки выполненных работ по Объекту, а в случае досрочного расторжения настоящего Договора (на выполненные Генподрядчиком до даты расторжения Договора и принятые Заказчиком работы) - с даты расторжения настоящего Договора.

По результатам комиссионного обследования, состоявшего 21.03.2018, установлено нарушение технологии по ремонту кровли.

Согласно п. 6.1.23. Договора генподрядчик обязан обеспечить производство работ в полном соответствии с договором, проектной и сметной документацией, стандартами, строительными нормами и правилами и иными действующими на территории РФ нормативно-правовыми актами, а кроме того, обязан обеспечить производство восстановительных и отделочных работ по ремонту стен, потолков, полов и иных конструктивных элементов здания, в случае повреждения отделки помещений собственников либо иных помещений, в которых Генподрядчик производит работы.

Актом комиссионного обследования от 21.03.2018 зафиксированы нарушения качества производства работ по ремонту кровли, что привело к залитию квартиры 139.

Генподрядчик ущерб с собственником квартиры 139 не урегулировал, что подтверждается уведомлением от 07.05.2018.

В связи с тем, что Генподрядчик материальное возмещение вреда собственнику не осуществил, ФКР Москвы вынужден возмещать материальный ущерб собственнику собственными силами.

25.11.2019 ФКР Москвы в присутствии собственника повторно был проведен осмотр квартиры № 139.

ФКР Москвы произвел необходимый расчет в соответствии с территориальными сметными нормативами для города Москвы (далее — Расчет), с целью определения объема и стоимости работ по проведению восстановительного ремонта в квартире, необходимого для устранения ущерба имуществу Собственника, причиненного подрядной организацией в результате возникновения дефектов (повреждений) общедомового имущества многоквартирного дома, который составил 108 219, 12 руб. (Сто восемь тысяч двести девятнадцать рублей) 12 коп.

Указанная сумма является для ФКР Москвы расходами, которые лицо, чье право нарушено, должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Собственником квартиры № 139 МКД, сумма в размере 108 219, 12 рублей признана достаточной для возмещения ему в полном объеме стоимости работ по проведению ремонта помещения в объеме, необходимом для устранения ущерба имуществу собственника.

Собственник квартиры 139 по адресу МКД ул. Писцовая, д. 16. корп. 4, выбрал способ возмещения причиненного вреда через Регионального оператора.

Между ФКР Москвы и собственником квартиры 139 заключено соглашение, согласно которому к Региональному оператору переходит от Собственника право требования к лицам, на которых законодательством Российской Федерации возложена обязанность возместить Собственнику причиненный Ущерб (далее - Ответственные лица), в размере 108 219, 12 руб.

Таким образом к Региональному оператору переходит право требования к должникам по обязательствам о возмещении вреда.

К ответственным лицам на которых законодательством Российской Федерации возложена обязанность возместить собственнику причиненный Ущерб является подрядная организация, проводившая работы по капитальному ремонту МКД, саморегулируемая организация, членом которой является подрядная организация и управляющая компании, обслуживающая МКД.

ООО "ТИ ДЖИ ВИ" с 28.03.2016 являлся членом Ассоциация Саморегулируемая организация "Генеральный альянс строительных организаций" (Регистрационный номер в государственном реестре СРО-С-249-12072012). Сведения о СРО исключены из государственного реестра СРО Приказ Ростехнадзора от 27.10.2017 № СП-116.

Компенсационный фонд при переходе из одной СРО в другую переводится со счета НОСТРОЙ на счет новой саморегулируемой организации в случае, если прежняя СРО выполнила требования законодательства по размещению компенсационных фондов в уполномоченных банках. В противном случае организация вынуждена самостоятельно произвести требуемые платежи.

ООО "ТИ ДЖИ ВИ" с 20.07.2017 по 17.08.2017 являлся членом Ассоциации строителей саморегулируемая организация "Московский строительный союз" (Регистрационный номер в государственном реестре СРО-С-104-08122009).

На основании ч.1 ст.55.16 ГрК РФ саморегулируемые организации отвечают по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных ст.60 ГрК РФ.

В соответствии с ч. 11. ст. 60 ГрК РФ саморегулируемая организация несет ответственность в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда в случае, если указанный вред причинен вследствие недостатков работ по строительству, солидарно с лицом, выполнившим работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред.

Возмещение вреда, причиненного вследствие повреждения многоквартирного дома, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации

многоквартирного дома, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством.

Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса. (ГрК РФ Статья 55.16).

Солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования установлена законом, (ст. 322 ГК РФ).

При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, при том как полностью, так и в части долга.

Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников.

Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Таким образом ГрК РФ предусмотрел, что в случае выявления недостатков работ по капитальному ремонту, в результате которых, был причинен вред имуществу, собственник такого имущества вправе обратиться с требованием о компенсации причиненного ущерба солидарно к подрядной организации и саморегулируемой организации.

Законодательство РФ не содержит ограничений для граждан по обращению к СРО, подрядной организации по факту возмещения ущерба причиненного имуществу, вследствие некачественно проводимых работ по капитальному ремонту МКД.

Кроме того, сам вред причинен собственникам, подрядной организацией ООО "ТИ ДЖИ ВИ", при этом, между собственником квартиры 139, и ООО "ТИ ДЖИ ВИ", саморегулируемыми организациями отсутствуют отношения, вытекающие из договора. Таким образом, заливка квартиры 139 по адресу: г. Москва, ул. Писцовая, д. 16, корп. 4, произошло исключительно в результате противоправных действий ООО "ТИ ДЖИ ВИ" (деликта), выраженных в несоблюдении генподрядчиком строительных норм и правил, а также положений федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ.

Между собственниками квартиры 139 и ФКР Москвы, а также собственниками квартиры 139 и ООО "ТИ ДЖИ ВИ", саморегулируемыми организациями не возникает обязательства из договора, следовательно, вопрос возмещения ущерба между указанными лицами регулируется в соответствии с нормами об ответственности за деликт, предусмотренными ст. 1064 ГК РФ.

Кроме того, сам факт причинения вреда собственнику при производстве работ по капитальному ремонту многоквартирного дома обусловлен несоблюдением генподрядчиком строительных правил и норм при производстве работ по ремонту кровли, а также Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений".

При этом, выполнение работ с соблюдением правил и норм, утвержденных для выполнения данного вида работ, исключило бы наступление аварийной ситуации и, как следствие, причинение ущерба собственнику квартиры 139.

ГБУ г. Москвы "Жилищник Савеловского района" является управляющей организацией, обслуживающей МКД.

Управляющие организации отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Согласно ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Работы по элементу здания (системе) ремонт внутридомовых систем горячего водоснабжения (стояки) были выполнены в соответствии с требованиями СНиП, материалы и технология проведения работ и технические требования соответствуют проектной документации и техническому заданию.

Работы по капитальному ремонту кровли приняты в соответствии с актами приемки выполненных работ 22.09.2017.

Акты приёмки, в том числе, были подписаны управляющей компаний ГБУ г. Москвы "Жилищник Савеловского района". Система была передана в эксплуатацию в полном объеме без замечаний.

При таких обстоятельствах лицом, ответственным за причиненный вред в силу статьей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 6 и 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, является управляющая компания, то есть ответчик ГБУ г. Москвы "Жилищник Савеловского района".

Таким образом, ГБУ г. Москвы "Жилищник Савеловского района" как управляющая компания не в полном объеме исполнил свои обязанности по содержанию общего имущества.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Постановлением Президиума ВАС РФ от 10.11.2011 N 6773/11 установлено, что ГК РФ прямо предусматривает возмещение убытков в виде будущих расходов, необходимых для восстановления нарушенного права

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7) разъяснено, что если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Согласно ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

ФКР Москвы представил локальную смету, подтверждающую сумму убытков.

В связи с тем, что в ФКР Москвы от собственника квартиры № 139 МКД, поступило согласие на возмещение ущерба в размере 108 219, 12 рублей, указанная сумма является для ФКР Москвы расходами, которые лицо, чье право нарушено, должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

То есть будущие расходы ФКР Москвы в размере 108 219, 12 руб. относятся к убыткам, поскольку их несение является неотвратимым.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 ГК РФ при рассмотрении дел, связанных с возмещением убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, в соответствии со статьей 15 подлежат возмещению как понесенные к

моменту предъявления иска убытки, так и расходы, которые сторона должна будет понести для восстановления нарушенного права.

Поэтому, если нарушенное право может быть восстановлено в натуре путем приобретения определенных вещей (товаров) или выполнения работ (оказания услуг), стоимость соответствующих вещей (товаров), работ или услуг должна определяться по правилам пункта 3 статьи 393 и в тех случаях, когда на момент предъявления иска или вынесения решения фактические затраты кредитором еще не произведены.

Согласно ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

В соответствии с положениями ст. 309.310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Таким образом, на основании заключенного с собственником квартиры 139 МКД соглашения, к ФКР Москвы перешло право требования о взыскании с лиц на которых законодательством Российской Федерации возложена обязанность возместить собственнику причиненный ущерб в размере 108 219, 12 руб. (подрядная организация, проводившая работы по капитальному ремонту МКД, саморегулируемая организация, членом которой является подрядная организация и управляющая компании, обслуживающая МКД).

Вместе с тем, ГБУ «Жилищник Савеловского района» стороной по договору не являлось.

Согласно п. 2.2.1 заключенного Договора, генподрядчик несет полную ответственность за выполнение работ по договору, в соответствии с действующими в РФ нормативно-правовыми и нормативно-техническими актами.

В соответствии с п. 6.1.28 Договора, генподрядчик обязан самостоятельно нести ответственность в случае предъявления Заказчиком либо непосредственно лицом, которому причинен ущерб, каких – либо требований или претензий вследствие выполнения Генподрядчиком на объекте работ.

Согласно п. 10.3 Договора, гарантийный срок на результаты выполненных работ по каждому объекту устанавливается продолжительностью 5 лет с момента подписания Акта приемки выполненных работ по объекту.

Согласно ст. 755 ГК РФ, Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Из материалов дела следует, что причинение ущерба собственнику квартиры 139 произошло в период гарантийного срока выполненных работ. Также в материалах дела имеются документы, свидетельствующие о том, что на комиссионном обследовании присутствовал представитель генподрядчика и вину в произошедшем заливе не отрицал, о чем пишет в своем исковом заявлении и сам Истец. В адрес подрядчика

Истцом были направлены предписания ИСХ-САО-774/8, ИСХ-САО-1340/8 с требованиями устранить замечания и урегулировать вопрос о причиненном ущербе с собственниками квартир (№ 138,139,140,159,160) (имеются в материалах дела), однако ООО «ТИ ДЖИ ВИ» требования Истца проигнорировало.

В соответствии с ч. 6 ст. 182 ЖК РФ региональный оператор (ФКР Москвы) перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта ПОДРЯДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ, привлеченными региональным оператором.

Согласно ч. 1 ст. 182 ЖК РФ Региональный оператор обеспечивает проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, в объеме и в сроки, которые предусмотрены региональной программой капитального ремонта, и финансирование капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, в том числе в случае недостаточности средств фонда капитального ремонта, за счет средств, полученных за счет платежей собственников помещений в других многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, за счет субсидий, полученных из бюджета субъекта Российской Федерации и (или) местного бюджета, за счет иных не запрещенных законом средств.

Согласно п. 11 ч. 2 ст. 182 ЖК РФ Региональный оператор в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан:

- нести ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за качество оказанных услуг и (или) выполненных работ в течение не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, в том числе за несвоевременное и ненадлежащее устранение выявленных нарушений.

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела о возмещении убытков» истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействий) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда.

Довод Истца о том, что работы капитального характера были выполнены в соответствии с требованиями СНиП являются несостоятельным, т.к. сам Истец при комиссионной проверке зафиксировал нарушение качества и технологии производства работ выполняемых ООО «ТИ ДЖИ ВИ» (отражено в акте), что и послужило причиной залива жилых помещений. Данный акт свидетельствует о том, что работы были выполнены некачественно и имели скрытые недостатки, которые выявились в ходе эксплуатации.

До выполнения работ по капитальному ремонту ООО «ТИ ДЖИ ВИ» по адресу: г. Москва, ул. Писцовая, д. 16 к. 4, никаких жалоб от собственника квартиры 139 в управляющую компанию не поступало, заливов жилого помещения не происходило.

Доказательств, свидетельствующих о наличии вины ГБУ города Москвы "ЖИЛИЩНИК САВЕЛОВСКОГО РАЙОНА", при которой на него может быть возложена обязанность по выплате истцу материального ущерба, в силу требований ст. 65 АПК РФ, стороной Истца не представлено.

Вместе с тем, 20 июля 2017 года ООО «Ти Джи Ви» было принято в члены Ассоциации на основании решения Совета - протокол № 333 от 20.07.2017, соответственно, на момент заключения договора ООО «Ти Джи Ви» не являлось членом Ассоциации и не имело выданное Ассоциацией свидетельство о допуске к

работам, при этом соответствующее право ООО «Ти Джи Ви» получило лишь спустя 77 дней.

17 августа 2017 года ООО «Ти Джи Ви» было исключено из членов Ассоциации решением Совета -протокол № 340 от 17.08.2017.

21 марта 2018 года, как указывает истец, в результате комиссионной проверки качества выполнения подрядчиком работ по договору, зафиксировано нарушение качества таких работ, а именно выявлена протечка с кровли, в результате чего по мнению истца произошло повреждение квартиры № 139 (далее - ущерб), однако на момент причинения ущерба, равно как и на момент выполнения таких работ ООО «Ти Джи Ви» не являлось членом Ассоциации и не имело выданное Ассоциацией свидетельство о допуске к работам, при этом с даты исключения по дату причинения ущерба прошло 216 дней.

Согласно п.1 ч.11 ст.60 Градостроительного кодекса РФ (в редакции, действующей на момент заключения договора) (далее ГрК РФ) возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения или повреждения многоквартирного дома, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации многоквартирного дома, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством. В случае, если указанный вред причинен вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, солидарно с лицом, выполнившим работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, ответственность несут:

- саморегулируемая организация (далее СРО) в пределах средств компенсационного фонда СРО в случае, если лицо на момент выполнения указанных работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное этой СРО:

Поскольку договор, в результате выполнения работ по которому причинен ущерб, был заключен до вступления ООО «Ти Джи Ви» в Ассоциацию, равно как и на момент выполнения указанных в исковом заявлении работ, повлекших ущерб, - ООО «Ти Джи Ви» не имело выданное Ассоциацией свидетельство о допуске к работам, а ущерб причинен в момент, когда ООО «Ти Джи Ви» уже как 216 дней было исключено из членов Ассоциации и не имело выданное Ассоциацией свидетельство о допуске к работам, то положения п.1 ч.11 ст.60 ГрК РФ не подлежат применению.

Так, Арбитражным судом г. Москвы был рассмотрен аналогичный спор по делу №А40-15579/19.

В данном споре ФКР также были заявлены требования в порядке регресса о возмещении ущерба в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком обязательств по договору на проведение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

В рамках рассмотрения указанного дела Арбитражный суд г. Москвы в решении судьи Сорокина В.П. от 10.04.2019 установил, что ООО «Ти Джи Ви» было исключено из членов Ассоциации 17 августа 2017 года (соответствующие доводы Ассоциации суд признал обоснованными и документально подтвержденными), то есть момент причинения ущерба произошел после исключения ООО «Ти Джи Ви» из членов Ассоциации, вследствие чего суд пришел к выводу об отсутствии оснований для привлечения Ассоциации к солидарной ответственности, и принял решение об отказе в удовлетворении соответствующих требований ФКР к Ассоциации.

Таким образом, указанные обстоятельства (исключение 17.08.2017 ООО «Ти Джи Ви» из членов Ассоциации, а также вывод суда о том, что момент причинения ущерба, произошедший после исключения ООО «Ти Джи Ви» из членов Ассоциации, свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения Ассоциации к солидарной

ответственности по ст.60 ГрК РФ) установлены вступившим в законную силу судебным актом, а значит не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом настоящего дела, имеют преюдициальное значение, на основании п.2 ст.69 АПК РФ.

Пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с частью 12 статьи 13 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - ФЗ №315) саморегулируемая организация в соответствии с федеральными законами в пределах средств компенсационного фонда СРО несет ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков произведенных членом саморегулируемой организации товаров (работ, услуг).

В силу части 13 данной статьи не допускается осуществление выплат из компенсационного фонда, за исключением выплат в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, ответственность саморегулируемой организации наступает только в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами и только по обязательствам, возникшим в результате причинения вреда.

В соответствии с частью 1 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 ГрК РФ.

Цели создания и деятельности саморегулируемых организаций в области строительной деятельности предусмотрены статьей 55.1 ГрК РФ, согласно которой основными целями саморегулируемых организаций являются:

предупреждение причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - вред) вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и выполняются членами саморегулируемых организаций;

повышение качества выполнения инженерных изысканий, осуществления архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Учитывая цели деятельности саморегулируемой организации, а также наименование статьи 60 ГрК РФ: «Возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения» и содержание этой статьи (солидарная ответственность за причинение указанного вреда саморегулируемой организации в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в отношении лица, которое на момент выполнения таких работ имело

свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией), законодатель установил обязанность возмещения вреда, причиненного третьим лицам в результате повреждения объекта капитального строительства вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству объекта.

Из системного толкования вышеназванных норм (ст.13 ФЗ №315, с г.55.1, 55.16, 60 ГрК РФ) следует, что возмещению подлежат не убытки, а именно вред, данные нормы права не устанавливают обязанность саморегулируемой организации возмещать убытки заказчику, причиненные членом саморегулируемой организации вследствие ненадлежащего исполнения им договорных обязательств.

По смыслу ст. 60 ГрК РФ СРО не отвечает перед заказчиком по обязательствам подрядчика, являющегося членом такой СРО. а компенсационный фонд возмещения вреда не выступает способом обеспечения исполнения договорных обязательств членами СРО.

ГК РФ разграничивает договорные обязательства, обязательства из необоснованного обогащения и обязательства из причинения вреда. Последние могут возникнуть только за рамками договорных отношений, вследствие деликтов.

В связи с чем, положения статей 55.16 и 60 ГрК РФ о солидарной ответственности саморегулируемых организаций распространяются исключительно на деликтную ответственность.

В то же время, в обоснование иска, что указано самим истцом в своих исковых требованиях, положено ненадлежащее исполнение подрядчиком перед заказчиком договорных отношений, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязательств по договору подряда, причинившие убытки.

Из материалов дела следует, что требование истца (ФКР - региональный оператор обеспечения капитального ремонта) о взыскании убытков исходит из ненадлежащего исполнения ООО «Ти Джи Ви» договорных обязательств по проведению капитального ремонта, причинившего убытки, заключенного согласно нормам Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), регулирующим порядок возникновения, прекращения правоотношений по проведению капитального ремонта многоквартирных домов.

В соответствии с ч.1 ст. 182 ЖК РФ региональный оператор обеспечивает проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонд капитального ремонта на счета регионального оператора.

В соответствии с п.3 ч.2 ст. 182 ЖК РФ региональный оператор в целях обеспечения услуг и выполнения работ по капитальному ремонту в многоквартирном доме обязан привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключить с ними от своего имени соответствующие договоры, предусматривающие в том числе установление гарантийного срока на оказанные услуги и (или) выполненные работы продолжительностью не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, а также обязательства подрядных организаций по устранению выявленных нарушений в разумный срок, за свой счет и своими силами.

В соответствии с п.5 ч.2 ст.182 ЖК РФ региональный оператор обязан осуществлять приемку оказанных услуг и (или) выполненных работ, в том числе обеспечить создание соответствующих комиссий.

В соответствии с ч.6 ст.182 ЖК РФ региональный оператор перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, несет ответственность, за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по

проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором.

Пункт 11 ч.2 ст.182 ЖК РФ предписывает, что региональный оператор, помимо прочего, обязан нести ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за качество оказанных услуг и (или) выполненных работ в течение не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, в том числе за несвоевременное и ненадлежащее устранение выявленных нарушений.

Согласно ч.1 ст. 188 ЖК РФ убытки, причиненные собственникам помещений в многоквартирных домах в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения региональным оператором своих обязательств в соответствии с ЖК РФ и принятыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации, подлежат возмещению в соответствии с гражданским законодательством. При этом частью 2 указанной нормы установлено, что субъект Российской Федерации несет субсидиарную ответственность за исполнение региональным оператором обязательств перед собственниками помещений в многоквартирных домах.

Таким образом, ФКР несет ответственность перед жильцами многоквартирных домов, предоставивших денежные средства для проведения капитального ремонта, в силу закона. Собственник мог обратиться только к ФКР, поскольку последний несет перед ним ответственность в силу закона.

Правоотношения между ООО «Ти Джи Ви» и ФКР носят исключительно договорной характер, (где ФКР, являясь региональным оператором, на счета которого собственники формируют (вносят денежные средства) фонд капитального ремонта, обеспечивает проведение капитального ремонта, заключает от своего имени договор и осуществляет приемку работ, а также отвечает перед собственниками за недостатки таких работ - все это регламентировано ЖК РФ), в связи с чем ненадлежащее исполнение договора влечет за собой ответственность, предусмотренную указанным договором (договорную ответственность) в соответствии с нормами ГК РФ, что, в свою очередь, исключает применение к указанным правоотношениям норм о внедоговорном причинении вреда.

Порядок привлечения региональным оператором подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов определяется «Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 (далее - ПП № 615).

04.05.2017 между ФКР и подрядчиком заключен договор на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, повлекших, по мнению истца, ущерб.

Из чего следует, что отношения, связанные с предусмотренной ч.2 ст. 182 ЖК РФ обязанности ФКР нести ответственность за подрядную организацию, возникли у регионального оператора из договорных отношений.

Кроме того, из обстоятельств дела следует, что ответчиком-1 были нарушены условия договора (что также признает истец), в результате чего к спорным правоотношениям должны применяться нормы гражданского законодательства о нарушении договорных обязательств.

Таким образом, заявленные требования не отвечают требованиям, предъявляемым к наступлению ответственности Ассоциации по обязательствам своих членов, подлежащих возмещению в соответствии с нормами ГК РФ за счет средств компенсационного фонда Ассоциации.

Поэтому отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований, предъявленных к Ассоциации в порядке ст. 60 ГрК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 169-171 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ТИ ДЖИ ВИ" в пользу Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы 108 219 руб. 12 коп. в возмещение ущерба, 4 247 руб. в возмещение расходов по госпошлине.

В удовлетворении иска к ГОСУДАРСТВЕННОМУ БЮДЖЕТНОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ ГОРОДА МОСКВЫ "ЖИЛИЩНИК САВЕЛОВСКОГО РАЙОНА", Ассоциации строителей саморегулируемой организации "МОСКОВСКИЙ СТРОИТЕЛЬНЫЙ СОЮЗ" отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

А.В. Мищенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:30:14
Кому выдана Мищенко Анна Валерьевна