

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

28 апреля 2015 года

Дело № А40-23675/16-144-201

Арбитражный суд города Москвы  
в составе судьи Папелишвили Г.Н.

**рассмотрев в порядке упрощенного производства (глава 29 АПК РФ) дело по заявлению ТСЖ «Оазис-Парк»**

**к ответчику:** Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве

**о признании незаконным и отмене постановления от 22.12.2015 №1734 по делу об административном правонарушении**

без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов

**УСТАНОВИЛ:** ТСЖ «Оазис-Парк» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве с требованием о признании незаконным и отмене постановления от от 22.12.2015 №1734.

Стороны, будучи извещенными о принятии судом к рассмотрению заявленных истцом требований в порядке упрощенного производства в соответствии со ст.ст. 121, 122 АПК РФ надлежащим образом, ходатайств препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства не заявили, в связи, с чем спор рассмотрен, в том числе в порядке ст.ст. 123, 156, 226-229 АПК РФ по имеющимся в деле доказательствам.

В своем заявлении ТСЖ «Оазис-Парк» ссылается на незаконность и необоснованность оспариваемого постановления в связи с отсутствием в действиях ТСЖ состава вмененного в вину заявителю оспариваемым постановлением правонарушения. Кроме того подал ходатайство о рассмотрении настоящего дела по общим правилам искового производства.

Ответчик через канцелярию суда представил заверенные копии материалов дела об административном правонарушении, а также отзыв, в котором возражал против удовлетворения заявленных требований, со ссылкой на законность и обоснованность оспариваемого постановления и доказанность вины заявителя.

Рассмотрев ходатайство заявителя, суд отказывает в его удовлетворении в связи со следующим.

На основании п. 4 ч. 1 ст. 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, размер которого не превышает ста тысяч рублей.

Перечень оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства предусмотрен ч. 5 ст. 227 АПК РФ.

В соответствии с п. 2 ПП ВАС РФ от 08.10.2012 №62 "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства" в случае выявления обстоятельств, предусмотренных ч. 5 ст. 227 АПК РФ арбитражный суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства и указывает в нем действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий (часть 6 статьи 227 Кодекса), то есть переходит к подготовке дела к судебному разбирательству, осуществляемой в соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 135 АПК РФ.

Судом установлено, что определение от 10.02.2016 вынесено в связи с наличием признаков, предусмотренных частями 1, 2 ст. 227 АПК РФ и отсутствием ограничений, установленных ч. 4 ст. 227 АПК РФ.

В соответствии с п. 1.1 Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №62 "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства" со-гласие сторон на рассмотрение этого дела в порядке упрощенного производства не требуется.

Ходатайство заявителя не содержит сведений о наличии обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанных в части 5 статьи 227 АПК РФ в связи с чем суд отказывает в его удовлетворении.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Суд установил, что срок на обжалование постановления, установленный ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявителем соблюден.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет решение в полном объеме.

Согласно Положения об Управлении, утвержденного Приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека № 722 от 09.08.2012, Управление осуществляет функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка.

Как следует из материалов дела, 22.12.2015 в отношении ТСЖ «Оазис-Парк» было вынесено постановление №1734 о привлечении общества к административной ответственности по ч.1 ст. 14.4 КоАП РФ с наложением административного штрафа в размере 30 000 рублей

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения ст.ст. 28.2, 25.1, 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом, что не оспаривалось заявителем.

Таким образом, юридическому лицу ТСЖ «Оазис-Парк» была предоставлена возможность воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Требования статей 25.1, 28.2, 29.7 КоАП РФ, с учетом п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении административного дела должностными лицами были соблюдены.

Согласно ч.1 ст.23.49 КоАП РФ федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей, рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе ст. 14.4 КоАП РФ.

Согласно п.63 ч.2 ст.28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях вправе составлять должностные лица органов, осуществляющих федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе ст. 14.4 КоАП РФ.

На основании ч.1 ст.14.4 КоАП РФ продажа товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Как следует из материалов дела на основании распоряжения от 30.10.2015 №02-0601 была проведена внеплановая, документарная проверка ТСЖ «Оазис-Парк».

В ходе указанной проверки было установлено, что в соответствии с обращением гражданина Субботина А.Г. №01-06387 от 27.10.2015 и дополнительного личного письменного объяснения от 23.11.2015 с 15.09.2015 Субботин А.Г. был ограничен в пользовании коммунальной услугой водоотведения ТСЖ «Оазис-Парк» путем установления заглушки в систему водоотведения в раструб стояка квартиры заявителя. По сведениям, изложенным в обращении заявителя и в дополнительном объяснении у него имеются квитанции по оплате за коммунальные услуги и содержание. К своему обращению гражданином были приложены квитанции за 2015 г. Из анализа приложенных и оплаченных им квитанций следует, что потребитель ежемесячно оплачивал коммунальные услуги, включенные в ЕПД за исключением включенной в ЕПД оплаты «взнос собственника», установленного общим собранием ТСЖ и утвержденного протоколом внеочередного собрания собственников помещений МКД от 18.11.2015.

В отношении ТСЖ «Оазис-Парк» выданы требования о предоставлении информации от 02.11.2015 г. и 18.11.2015 г. в результате юридическим лицом представлены документы, в том числе об уведомлении гр.Субботина А.Г. об ограничении водоотведения: уведомление №266 от 10.03.2015 г.. направленное заказным письмом 11.03.2015 г. и акт от 15.04.2015 г. об отказе в получении повторного уведомления об ограничении водоотведения в трехдневный срок №362 от 15.04.2015 г.

Вместе с тем, согласно пп. «а» п. 117 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (далее - Правила) исполнитель ограничивает или приостанавливает предоставление коммунальной услуги, предварительно уведомив об этом потребителя, в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги - через 30 дней после письменного предупреждения (уведомления) потребителя в порядке, указанном в настоящем разделе.

Под неполной оплатой потребителем коммунальной услуги понимается наличие у потребителя задолженности по оплате 1 коммунальной услуги в размере, превышающем сумму 2 месячных размеров платы за коммунальную услугу,

исчисленных исходя из норматива потребления коммунальной услуги независимо от наличия или отсутствия индивидуального или общего (квартирного) прибора учета и тарифа на соответствующий вид коммунального ресурса, действующих на день ограничения предоставления коммунальной услуги, при условии отсутствия заключенного потребителем-должником с исполнителем соглашения о погашении задолженности и (или) при невыполнении потребителем-должником условий такого соглашения (п.118 Правил).

26.11.2015 председателем правления ТСЖ «Оазис-Парк» представлено объяснение, исходя из которого водоотведение было ограничено в установленный законом срок, а не с 15.09.2015 г., акт выполненных работ будет представлен дополнительно.

Из анализа платежей потребителя на основании приложенных им квитанций следует, что оплата им коммунальных услуг по квитанциям, выставленным ТСЖ «Оазис-Парк, осуществлялась не в полном объеме.

Согласно п.118 Правил в случае если потребитель частично оплачивает предоставляемые исполнителем коммунальные услуги и услуги по содержанию и ремонту жилого помещения, то исполнитель делит полученную от потребителя плату между всеми указанными в платежном документе видами коммунальных услуг и платой за содержание и ремонт жилого помещения пропорционально размеру каждой платы, указанной в платежном документе. В этом случае исполнитель рассчитывает задолженность потребителя по каждому виду коммунальной услуги исходя из частично неоплаченной суммы.

Как следует из объяснения потребителя и представленных квитанций гр. Субботин А.Г. производил оплату коммунальных услуг полностью, за исключением включенного в ЕПД «взноса собственника», не являющегося коммунальными услугами и платой за содержание и ремонт согласно ст. 154 Жилищного Кодекса.

Вместе с тем, на основании представленной ТСЖ «Оазис-Парк» истории начислений за период с 01.07.2012 по 30.06.2015 г. в том числе за январь, февраль, март, май 2015 года оплаченная потребителем сумма распределялась пропорционально между всеми видами платежей в том числе и «взносом собственника».

Таким образом суд приходит к выводу, что ТСЖ «Оазис-Парк» нарушен порядок, предусмотренный п. 117 п. 118 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 (ред. от 04.09.2015) "О предоставлении коммунальных УСЛУГ собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов", в том числе о пропорциональном распределении частичной оплаты услуг.

Следует так же отметить, что в апелляционном определении от 10.02.2016 по делу №33-4276 Московский городской суд приходит к выводу, что доводы жалобы о том, что «взнос собственника» уже заложен в техобслуживание (содержание и ремонт), и таким образом, имеет место двойное начисление за одни и те же услуги, также несостоятелен, поскольку платеж «взнос собственника» утвержден решением, общего собрания собственников помещений ТСЖ «Оазис-парк» от 18.11.2014, и как пояснил в суде представитель истца включает в себя расходы на финансирование охраны и шлагбаума, расходы по начислению платежей, содержание диспетчерской службы, ремонт систем видеонаблюдения (СКД), комиссионное вознаграждение кредитным организациям и операторам платежных систем за услуги приема платежей, содержание дежурных по подъезду, которые не входят в перечень услуг из средств, предоставляемых на содержание и ремонт.

Доказательств того, что «взнос собственника» относится к коммунальным услугам и услугам по содержанию и ремонту жилого помещения заявителем в материалы дела не представлено.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 16 постановления от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в силу части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Рассматривая дело об административном правонарушении, арбитражный суд в судебном акте не вправе указывать на наличие или отсутствие вины должностного лица или работника в совершенном правонарушении, поскольку установление виновности названных лиц не относится к компетенции арбитражного суда.

Согласно пункту 16.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины (статья 2.2 КоАП) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП).

Доказательств, подтверждающих факт принятия заявителем исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение и устранение выявленных нарушений до даты обнаружения выявленных административных правонарушений, в материалы дела не представлено, в связи с чем, суд пришел к выводу о наличии вины ТСЖ в совершении вменяемого административного правонарушения.

Все доводы заявителя по настоящему делу являются безосновательными и направлены не на соблюдение им действующего законодательства РФ в области прав потребителей и норм КРФоАП, а исключительно на изыскание всевозможных способов ухода от административной ответственности, за установленное административным органом правонарушение.

Срок привлечения ответчика к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, на дату принятия решения не истек.

В силу ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Учитывая характер и тяжесть совершенного административного правонарушения, а также размер причиненного ущерба и степень вины заявителя суд считает, что

административный орган соразмерно и обоснованно назначил заявителю за данное административное правонарушение наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Кроме того, суд также указывает, что в соответствии с ч.1 ст.3.1 КРФоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст.211 АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Согласно п. 4 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст. ст. 1.5, 2.1, 4.1, 4.5, 6.3, 14.15, 24.5, 25.1, 25.4, 29.7, 30.7 КоАП РФ, руководствуясь ст. ст. 27, 29, 65, 71, 123, 156, 167-170, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления ТСЖ «Оазис-Парк» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве от 22.12.2015 №1734 отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, предусмотренные ст.ст.229, 259, 260, 273-277 АПК РФ.

**Судья**

**Г.Н. Папелишвили**